



Дело № 9. /2017

ПОСТАНОВЛЕНИЕ
ИМЕНЕМ ДОНЕЦКОЙ НАРОДНОЙ РЕСПУБЛИКИ

2017 года Верховный Суд Донецкой Народной Республики в составе:
председательствующего судьи: Барсуковой О.И.,
при секретаре:
с участием прокурора:
представителя заявителя: Воробьева Д.А.

рассмотрев в открытом судебном заседании в помещении Верховного Суда Донецкой Народной Республики жалобу Воробьева Дениса Анатольевича, действующего в интересах , на постановление УИП Киевского РО Донецкого ГУ МВД Донецкой Народной Республики лейтенанта полиции от 2016 года об отказе в возбуждении уголовного дела по ст. ст. 242, 384 УК Донецкой Народной Республики,

УСТАНОВИЛ:

2016 года УИП Киевского РО Донецкого ГУ МВД Донецкой Народной Республики лейтенантом полиции вынесено постановление об отказе в возбуждении уголовного дела по ст.ст. 242, 384 УК Донецкой Народной Республики.

2017 года Воробьев Д.А., действующий в интересах подал в Верховный Суд Донецкой Народной Республики на указанное постановление жалобу, в которой просит отменить постановление, признать действия лиц, производящих дознание, неправомерными, и направить материалы дела органу дознания для проведения дополнительной проверки. Считает, что доследственная проверка была проведена неполно, а обжалуемое постановление - незаконно и необоснованно.

В обоснование доводов жалобы указывает, что сотрудники полиции незаконно приняли решение об отказе в возбуждении уголовного дела, поскольку стоимость похищенных вещей в разы превышает минимальную сумму для привлечения к уголовной ответственности. Также указывает, что органом дознания необоснованно отказано в возбуждении уголовного дела по факту проникновения в жилище . Обращает внимание, что сотрудники полиции не установили место нахождения лица, похитившего из квартиры ценные вещи и документы на квартиру.

Заслушав докладчика, мнение Воробьева Д.А., действующего в интересах который поддержал доводы жалобы, прокурора которая возражала против удовлетворения жалобы, проверив доводы жалобы и материалы дела об отказе в возбуждении уголовного дела, суд приходит к выводу, что жалоба Воробьева Д.А., действующего в интересах подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

В соответствии со ст.ст. 94, 98 УПК Украины, уголовное дело может быть возбуждено только в тех случаях, когда имеются достаточные данные, указывающие на наличие признаков преступления. В постановлении о возбуждении уголовного дела следователь, прокурор обязаны указать поводы и основания к возбуждению дела, статью уголовного закона, по признакам которой возбуждается дело.

Согласно ст. 99 УПК Украины при отсутствии оснований для возбуждения уголовного дела прокурор, следователь, орган дознания или судья своим постановлением отказывают в возбуждении уголовного дела, о чем сообщают заинтересованным лицам и предприятиям, учреждениям, организациям.

Постановление об отказе в возбуждении уголовного дела является одной из форм разрешения заявления или сообщения о преступлении, по своей форме и содержанию оно должно соответствовать требованиям уголовного закона, в частности, быть мотивированным, в нём должно быть отражено, почему событие, о котором сообщалось, не имело места, или, что в нём отсутствуют

признаки преступления, а также приведены конкретные обстоятельства, исключающие производство по делу.

Пунктом 19 постановления Пленума Верховного Суда Донецкой Народной Республики от 18 ноября 2016 года № 17 «О некоторых вопросах рассмотрения жалоб на действия (бездействие) лиц, производящих дознание, органа дознания, следователей, начальников следственных отделов и прокуроров, на постановления об отказе в возбуждении уголовного дела, возбуждении и прекращении уголовного дела» (далее - постановление Пленума Верховного Суда Донецкой Народной Республики от 18 ноября 2016 года № 17) предусмотрено, что при рассмотрении жалобы на постановление об отказе в возбуждении либо о возбуждении уголовного дела судья проверяет наличие поводов и оснований к возбуждению уголовного дела, законность источников их получения, правомочность должностного лица на принятие такого решения, наличие обстоятельств, исключающих производство по делу. При этом судам следует обращать внимание на то, что перечень поводов к возбуждению уголовного дела является исчерпывающим и расширительному толкованию не подлежит. Основанием к возбуждению уголовного дела является наличие признаков преступления, которые свидетельствуют о реальности конкретного события преступления, на основании которых после возбуждения уголовного дела устанавливаются объективные признаки совершённого или готовящегося преступления (ст. 94 УПК).

Изучением постановления об отказе в возбуждении уголовного дела от [] 2016 года установлено, что в результате проведённой доследственной проверки была опрошена [], которая пояснила, что ранее состояла в браке с [] Брак расторгнут в 2008 году. С 2008 года между ними имеется спор относительно раздела квартиры [] находящегося в нём имущества.

[] были поданы в суд исковые заявления по факту раздела квартиры (совместно нажитого имущества). Согласно решению суда [] и её сын [] имеют право проживать в спорной квартире до момента предоставления им отдельной жилой площади []

Однако [] никакого жилья им не предоставил. Со слов [] она с июля 2014 года находилась на территории Российской Федерации, в середине 2015 года вернулась на постоянное место жительства в Донецкую Народную Республику. Поскольку в спорной квартире были заменены замки, ключи от которых её отсутствовали, она не могла попасть в квартиру. С этой целью [] вызвала службу, которая предоставляет услуги по открытию входных дверей, показав сотрудникам данной службы свой паспорт с регистрацией. В данной квартире находились вещи [] которые были приобретены за её личные средства, а также подарены её знакомыми. После того, как [] открыла квартиру, она взяла необходимые ей вещи и уехала.

Обосновывая постановление об отказе в возбуждении уголовного дела, орган дознания руководствовался тем, что согласно решения Киевского районного суда г. Донецка от 6 марта 2012 года, собственниками квартиры остались [] и [] В целях урегулирования данной ситуации [] и [] был разъяснен порядок обращения в суд, поскольку в данном случае имеют место гражданско-правовые отношения. В результате чего в возбуждении уголовного дела отказано на основании п. 2 ч. 1 ст. 6 УПК Украины.

Согласно требованиям ст. 182, ч. 3, 4 ст. 334 ГК Украины право собственности на недвижимое имущество наступает с момента регистрации права собственности в БТИ.

Суд обращает внимание на то, что в деле отсутствуют какие-либо правоустанавливающие документы, либо сведения, подтверждающие государственную регистрацию права собственности [] и [] на спорную квартиру.

Копия решения Киевского районного суда г. Донецка от [] 2012 года, имеющаяся в материалах дела (л.д. 20-22), не может свидетельствовать о праве собственности указанных лиц на спорную квартиру по адресу: г. Донецк ул. [] дом № [] квартира № [], поскольку данное решение не заверено надлежащим образом, а также на нём отсутствует отметка о вступлении решения в законную силу.

Таким образом, вывод органа дознания о том, что собственниками спорной квартиры являются [] и [] является преждевременным и не основан на предусмотренных законом доказательствах.

Суд считает, что органом дознания не предприняты меры к установлению данных относительно того, кто является собственником, имеет право пользования и распоряжения квартирой по адресу: г. Донецк ул. [] дом № [] квартира № [] по состоянию на июль 2016 года. Эти сведения являются необходимыми для полного и всестороннего рассмотрения дела по заявлению

поскольку он указывает, что у него были похищены правоустанавливающие документы на спорную квартиру.

Согласно данным республиканского адресного бюро, [REDACTED], [REDACTED] года рождения, постановлением суда в 2014 году выбыла с адреса: г. Донецк, ул. [REDACTED], д. [REDACTED], кв. [REDACTED] (л.д. 12). На основании чего, суд считает, что органом дознания не были проверены документы, свидетельствующие о законности нахождения [REDACTED] в квартире по адресу: г. Донецк ул. [REDACTED] дом № [REDACTED] квартира № [REDACTED], в тот момент, когда она вскрыла замки и забрала необходимые ей вещи.

После изучения представленных материалов, суд приходит к выводу о том, что проверка по заявлению [REDACTED] была проведена неполно и не всесторонне: не были истребованы надлежащим образом заверенные копии правоустанавливающих и иных документов, имеющих значение для принятия решения по делу, в связи с чем, суд считает, что постановление органа дознания вынесено без исследования и надлежащей юридической оценки всех материалов дела.

Кроме того, постановлением УИП Киевского РО Донецкого ГУ МВД Донецкой Народной Республики лейтенантом полиции [REDACTED] от 29 декабря 2016 года отказано в возбуждении уголовного дела по ст. ст. 242, 382 УК Донецкой Народной Республики.

Согласно диспозиции ст. 242 УК Донецкой Народной Республики хулиганством является грубое нарушение общественного порядка, выражающее явное неуважение к обществу.

Вывод органа дознания, о необходимости отказа в возбуждении уголовного дела по ст. 242 УК Донецкой Народной Республики не основан на фактических обстоятельствах дела, исходя из следующего.

Из карточки первичного учёта информации, поступившей по телефону в Киевский РО ДГУ МВД Донецкой Народной Республики, усматривается, что поступила информация, согласно которой, заявитель [REDACTED] не может попасть домой, т.к. неизвестные поменяли в его квартире замки (л.д. 4).

Из заявления и объяснений [REDACTED] следует, что последний считает, что его бывшая супруга [REDACTED] путём повреждения замка входной двери проникла в квартиру и похитила люстру, телевизор и документы на квартиру. Также [REDACTED] заявил, что в дежурную часть обратился с целью фиксации кражи документов (л.д. 5-6).

Таким образом, вышеперечисленные противоправные действия, указанные в заявлении [REDACTED] объективно не подпадают под диспозицию ст. 242 УК Донецкой Народной Республики.

При этом из постановления усматривается, что органом дознания не было принято процессуальное решение по признакам состава преступления, предусмотренного ст. 164 УК Донецкой Народной Республики.

Кроме вышеизложенного, орган дознания в нарушение требований законодательства, при вынесении обжалуемого постановления руководствовался УПК Украины в редакции по состоянию на 12 июля 2001 года.

Однако, согласно постановления Совета Министров Донецкой Народной Республики от 31 мая 2016 года «О применении норм уголовно-процессуального законодательства на территории Донецкой Народной Республики» до принятия Уголовно-процессуального кодекса Донецкой Народной Республики необходимо применять на территории Донецкой Народной Республики Уголовно-процессуальный кодекс Украины от 28 декабря 1960 года с учётом особенностей, внесённых постановлением в разделы 1-8 по состоянию законодательства на 29 июня 2001 года.

Таким образом, орган дознания руководствовался законом, который не подлежит применению.

Согласно требованиям п. 20 постановления Пленума Верховного Суда Донецкой Народной Республики от 18 ноября 2016 года № 17 по результатам рассмотрения дела по жалобе на действия (бездействия) лиц, производящих дознание (дознателей), органов дознания, следователей, начальников следственного отдела, прокурора, суд выносит в частности постановление об удовлетворении жалобы полностью или частично, признании действий (бездействия) лиц, производящих дознание, органа дознания, следователя, начальников следственных отделов, прокурора неправомерными, и отмене постановления об отказе в возбуждении уголовного дела и направлении материалов органу дознания, предварительного следствия, прокурору для проведения дополнительной проверки.

Таким образом, суд приходит к выводу о том, что жалоба Воробьева Д.А., действующего в интересах [REDACTED] подлежит удовлетворению, постановление УИП Киевского РО Донецкого ГУ МВД Донецкой Народной Республики лейтенанта полиции [REDACTED] от [REDACTED] 2016 года

об отказе в возбуждении уголовного дела по ст.ст. 242, 384 УК Донецкой Народной Республики – отмене, с направлением материалов органу дознания для проведения дополнительной проверки, а действия органа дознания в части постановления обжалуемого процессуального документа следует признать неправомерными.

Руководствуясь постановлением Пленума Верховного Суда Донецкой Народной Республики от 18 ноября 2016 года № 17, суд

ПОСТАНОВИЛ:

Жалобу Воробьева Дениса Анатольевича, действующего в интересах _____, удовлетворить.

Постановление УИП Киевского РО Донецкого ГУ МВД Донецкой Народной Республики лейтенанта полиции _____ от _____ 2016 года об отказе в возбуждении уголовного дела по ст.ст. 242, 384 УК Донецкой Народной Республики отменить.

Признать действия УИП Киевского РО Донецкого ГУ МВД Донецкой Народной Республики лейтенанта полиции _____ которые выразились в необоснованном отказе в возбуждении уголовного дела, неправомерными.

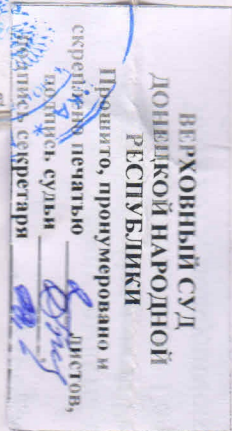
Материалы проверки направить органу дознания для проведения дополнительной проверки.

Постановление вступает в законную силу немедленно после его оглашения и обжалованию не подлежит, может быть опротестовано в порядке надзора.

Постановление отпечатано судьёй в совещательной комнате в единственном экземпляре.

Судья Верховного Суда
Донецкой Народной Республики

О.И. Барсукова



Решение суда получено адвокатами Юридической компании "Воробьев и партнеры" адвокат-донецк.com +38099271450